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Аналитическая справка подготовлена по результатам проведения в январе 2024 года второго этапа диагностических работ по русскому языку.

Диагностическая работа организована ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» с целью подготовки обучающихся и педагогического сообщества к сдаче государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году.

К участию в диагностической работе привлекались обучающиеся образовательных организаций, планирующие сдавать ГИА-11 в 2024 году по следующим учебным предметам: русский язык, математика базовая, математика профильная, физика, химия, биология.

Справка составлена по материалам отчета Панченко Т.Ф.,председателя региональной предметной комиссии ГИА-11 по русскому языку, доцента кафедры русского языка и литературы Восточного института-Школы региональных и международных исследований ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», к. п. н., доцента.

**Краткая характеристика контрольных измерительных материалов**

**диагностической работы по русскому языку**

19 января 2024 года в Приморском крае была проведена диагностическая работа (далее – ДР) среди обучающихся 11 классов на основе двух вариантов контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) (В1 и В2), которые включали в себя 12 заданий из 27, составляющих ЕГЭ по русскому языку (работа 18 октября 2023 года состояла из 15 заданий).

**Обобщенный вариант КИМ ДР***[[1]](#footnote-1)*

| Номер задания | Проверяемый элемент содержания | Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору) | Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору) | Уровень сложности задания | Максимальный балл за выполнение задания |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Часть 1** |
| 1 | Логико-смысловые отно­шения между предло­жениями (фрагментами) текста | 5.2 | 2.2 | Б | 1 |
| 2 | Лексическое значение слова | 1.2,5.1 | 1.1,2.1 | Б | 1 |
| 3 | Орфоэпические нормы (постановка ударения)  | 1.1 | 1.1 | Б | 1 |
| 4 | Лексические нормы (упо­требление паронимов) | 1.2 | 1.1 | Б | 1 |
| 5 | Лексические нормы (упо­требление слов в лекси­ческой сочетаемости) | 1.2 | 1.1 | Б | 1 |
| 6 | Морфологические нормы  | 1.4 | 1.1 | Б | 1 |
| 7 | Синтаксические нормы | 1.5 | 1.1 | Б | 2 |
| 8 | Н и НН в словах разных частей речи | 2.8 | 1.2 | Б | 1 |
| 9 | Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами | 3.3,3.13 | 1.4 | Б | 1 |
| 10 | Знаки препинания в пред­ложении с обособлен­ными членами  | 3.5–3.9 | 1.4 | Б | 1 |
| 11 | Текст как речевое произ­ведение. Смысловая и композиционная це­лостность текста  | 5.1 | 2.1 | Б | 1 |
| **Часть 2** |
| 12 | Информационно-смысло­вая переработка текста. Сочинение  | 5.1,5.2 | 2.1,2.2,2.4,3 | Б | 19 |
| Всего заданий – **12**, из них по типу заданий с кратким ответом – **11,** с развернутым ответом – **1**;по уровню сложности: Б – **12**; П – **0**.Максимальный первичный балл за работу – **31**.Общее время выполнения работы – **90 мин**. |

В обоих вариантах ДР отсутствовали задания, проверяющие орфографические знания и умения обучающихся, которые были предметами проверки в ДР 18.10.2023 года (соответствуют заданиями 9-12 ЕГЭ). Вместо них в ДР включены задания на проверку пунктуационных навыков (соответствуют заданиям 16-17 ЕГЭ).

Для оценки заданий использовались общие критерии ЕГЭ, принятые в 2023-2024 учебном году с изменениями критериальной базы по заданию 27 (К2, К4, К6), а также уменьшение количества баллов за задания 8, 26 и переводом всех заданий по русскому языку в статус базовых (кроме заданий 3, 21 и 26). В связи с уменьшением количества заданий были сформированы специальные критерии, определен максимальный первичный балл 31 и рекомендован минимальный балл для выставления отметки «зачтено» (своего рода «порог») в 11 баллов.

Для оценивания задания 12 (Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение) предоставлена информация о тексте с предполагаемыми проблемами и сформулированной авторской позицией. Однако в инструкции для обучающихся не было указания определить авторскую позицию и сформулировать свое отношение к ней, поэтому в критериях проверки задания 12 не учитывались критерий К3 и К4 задания 27 ЕГЭ. При оценке работ эксперты встретились со сложностью оценивания: учителя отработали навыки и умения писать и проверять сочинение по правилам задания 27 ЕГЭ по русскому языку. На семинаре-согласовании было принято коллегиальное решение не снижать балл ученикам, которые создавали сочинение по правилам ЕГЭ.

Все темы, заявленные в КИМ, обучающиеся изучили*.*

Замена заданий по орфографии на задания по пунктуации произошла по причине большего количества времени на выполнение синтаксического разбора.

Корректны для сопоставления результатов выполнения заданий КИМ октябрьского периода с январским следующие задания:

– логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;

– лексическое значение слова;

– орфоэпические нормы (постановка ударения);

– лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости);

– морфологические нормы;

– синтаксические нормы;

– текст как речевое произведение / смысловая и композиционная целостность текста;

– информационно-смысловая переработка текста / сочинение.

Включены в проверку три задания, не проверявшиеся в октябре 2023 года:

– Н и НН в словах разных частей речи;

– знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами;

– знаки препинания в предложении с обособленными членами.

**Статистический анализ результатов ДР**

|  |
| --- |
| Приморский край |
| Кол-во участников 19.01.2024 г. | Кол-во ОО | Средний балл выполнения задания 12 (сочинение) | Набрали 0 баллов в задании 12 | Набрали максимальное кол-во баллов |
| 7073 / примерный процент от общего числа обучающихся 90% | 351 | 19 | 4 МСУ | 14 |

В ДР приняли участие все (34) административно-территориальные единицы (далее – АТЕ) Приморского края, общее количество участников ДР составило 7073 человека, что на 36 участников ДР больше, чем 18.10.2023 года; количество образовательных организаций (далее – ОО) увеличилось на 3 и составило 351 ОО.

Количество участников по АТЕ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № АТЕ | Наименование АТЕ | Кол-во участников18.10.23 г. | Кол-во участников19.01.24 г. |
| 1 | Артемовский городской округ | 519 | 512 |
| 2 | Арсеньевский городской округ | 216 | 208 |
| 3 | Дальнегорский городской округ | 155 | 153 |
| 4 | Дальнереченский городской округ | 134 | 131 |
| 5 | Владивостокский городской округ | 2216 | 2205 |
| 6 | Лесозаводской городской округ | 172 | 172 |
| 7 | Находкинский городской округ | 622 | 637 |
| 8 | Партизанский городской округ | 168 | 173 |
| 9 | Городской округ Спасск- Дальний | 138 | 140 |
| 10 | Уссурийский городской округ | 816 | 891 |
| 11 | Анучинский муниципальный округ | 34 | 35 |
| 12 | Городской округ ЗАТО Фокино | 97 | 89 |
| 13 | Кавалеровский муниципальный округ | 80 | 88 |
| 14 | Красноармейский муниципальный район | 78 | 71 |
| 15 | Дальнереченский муниципальный район | 38 | 41 |
| 16 | Кировский муниципальный район | 60 | 58 |
| 17 | Михайловский муниципальный район | 109 | 108 |
| 18 | Лазовский муниципальный округ | 53 | 51 |
| 19 | Городской округ Большой Камень | 159 | 141 |
| 20 | Надеждинский муниципальный район | 145 | 141 |
| 21 | Октябрьский муниципальный округ | 79 | 88 |
| 22 | Пожарский муниципальный округ | 103 | 108 |
| 23 | Спасский муниципальный район | 48 | 48 |
| 24 | Чугуевский муниципальный округ | 74 | 75 |
| 25 | Ольгинский муниципальный округ | 39 | 38 |
| 26 | Партизанский муниципальный округ | 91 | 93 |
| 27 | Яковлевский муниципальный район | 44 | 41 |
| 28 | Черниговский муниципальный округ | 140 | 123 |
| 29 | Хорольский муниципальный округ | 95 | 88 |
| 30 | Тернейский муниципальный округ | 44 | 45 |
| 31 | Пограничный муниципальный округ | 69 | 67 |
| 32 | Хасанский муниципальный округ | 98 | 99 |
| 33 | Ханкайский муниципальный округ | 51 | 55 |
| 34 | Шкотовский муниципальный округ | 53 | 60 |

Участниками городских округов (далее – ГО), Артемовского Арсеньевского, Дальнегорского, Дальнереченского, Владивостокского, Лесозаводского, Находкинского, Партизанского, Спасска-Дальнего, Уссурийского, ЗАТО Фокино, Большой Камень стали 5452 человека; муниципальных участников ДР – 1621 человек (в количественном отношении соответствует 3:1, данное соотношение по сравнению с ДР 18.10.2023 года, не изменилось).

Увеличение количества участников наблюдается в следующих АТЕ:

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Увеличение количества участников ДР (чел.) |
| Находкинский городской округ | 15 |
| Партизанский городской округ | 5 |
| Городской округ Спасск-Дальний | 2 |
| Уссурийский городской округ | 75 |
| Анучинский муниципальный округ | 1 |
| Кавалеровский муниципальный округ | 8 |
| Дальнереченский муниципальный район | 3 |
| Октябрьский муниципальный округ | 9 |
| Пожарский муниципальный округ | 5 |
| Чугуевский муниципальный округ | 1 |
| Партизанский муниципальный округ | 2 |
| Тернейский муниципальный округ | 1 |
| Хасанский муниципальный округ | 1 |
| Ханкайский муниципальный округ | 4 |
| Шкотовский муниципальный округ | 7 |

**Основные результаты ДР**

Процент справившихся с ДР 19.01.2024 года выше показателей ДР 18.10.2023 года (87,1%) и составил 92,7%.

Распределение заданий по видам деятельности

Процент выполнения контролируемых элементов содержания (далее – КЭС):

Статистика показывает, что выполнение КЭС составляет более 60%, поэтому уместно будет сказать об удовлетворительном усвоении умений и навыков по данным категориям знаний участников ДР.

Распределение участников по АТЕ по уровням подготовки*[[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Кол-во участников | Средний процент выполнения (%) | Набрали макс. балл (кол-во) | Набрали макс. балл (%) | Не зачтено (кол-во) | Не зачтено (%) | Зачтено (кол-во) | Зачтено (%) | Набрано более 80% от max (кол-во) | Набрано более 80% от max (%) | Набрали 0 баллов (кол-во) | Набрали 0 баллов (%) |
| Чугуевский МО | 75 | 77.03 | 1 | 1.33 | 1 | 1.33 | 36 | 48 | 38 | 50.67 | 0 | 0 |
| Арсеньевский ГО | 208 | 69.22 | 1 | 0.48 | 2 | 0.96 | 150 | 72.12 | 56 | 26.92 | 1 | 0.48 |
| ГО Большой Камень | 141 | 68.75 | 1 | 0.71 | 1 | 0.71 | 105 | 74.47 | 35 | 24.82 | 0 | 0 |
| Лесозаводской ГО | 172 | 67.70 | 1 | 0.58 | 2 | 1.16 | 128 | 74.42 | 42 | 24.42 | 0 | 0 |
| Кировский МР | 58 | 66.13 | 0 | 0 | 3 | 5.17 | 42 | 72.41 | 13 | 22.41 | 0 | 0 |
| Дальнереченский ГО | 131 | 65.57 | 1 | 0.76 | 5 | 3.82 | 91 | 69.47 | 35 | 26.72 | 0 | 0 |
| Дальнегорский ГО | 153 | 65.21 | 0 | 0 | 5 | 3.27 | 117 | 76.47 | 31 | 20.26 | 0 | 0 |
| Уссурийский ГО | 891 | 65.07 | 1 | 0.11 | 55 | 6.17 | 625 | 70.15 | 211 | 23.68 | 0 | 0 |
| Анучинский МО | 35 | 62.12 | 0 | 0 | 4 | 11.43 | 24 | 68.57 | 7 | 20 | 0 | 0 |
| Находкинский ГО | 637 | 62.04 | 0 | 0 | 44 | 6.91 | 474 | 74.41 | 119 | 18.68 | 0 | 0 |
| Артемовский ГО | 512 | 61.99 | 1 | 0.2 | 36 | 7.03 | 379 | 74.02 | 97 | 18.95 | 0 | 0 |
| ГО Спасск-Дальний | 140 | 61.73 | 0 | 0 | 10 | 7.14 | 112 | 80 | 18 | 12.86 | 0 | 0 |
| Партизанский МО | 93 | 61.71 | 0 | 0 | 2 | 2.15 | 84 | 90.32 | 7 | 7.53 | 0 | 0 |
| Красноармейский МР | 71 | 61.70 | 0 | 0 | 3 | 4.23 | 55 | 77.46 | 13 | 18.31 | 0 | 0 |
| Владивостокский ГО | 2205 | 61.33 | 4 | 0.18 | 165 | 7.48 | 1668 | 75.65 | 372 | 16.87 | 0 | 0 |
| Октябрьский МО | 88 | 61.22 | 1 | 1.14 | 11 | 12.5 | 62 | 70.45 | 15 | 17.05 | 0 | 0 |
| Пограничный МО | 67 | 60.47 | 0 | 0 | 2 | 2.99 | 51 | 76.12 | 14 | 20.9 | 0 | 0 |
| Лазовский МО | 51 | 59.90 | 0 | 0 | 6 | 11.76 | 41 | 80.39 | 4 | 7.84 | 0 | 0 |
| Спасский МР | 48 | 59.41 | 0 | 0 | 5 | 10.42 | 36 | 75 | 7 | 14.58 | 0 | 0 |
| Шкотовский МО | 60 | 59.30 | 0 | 0 | 2 | 3.33 | 55 | 91.67 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| Хорольский МО | 88 | 59.24 | 0 | 0 | 7 | 7.95 | 69 | 78.41 | 12 | 13.64 | 1 | 1.14 |
| Ханкайский МО | 55 | 59.18 | 0 | 0 | 4 | 7.27 | 48 | 87.27 | 3 | 5.45 | 0 | 0 |
| Михайловский МР | 108 | 59.05 | 0 | 0 | 11 | 10.19 | 80 | 74.07 | 17 | 15.74 | 0 | 0 |
| ГО ЗАТО Фокино | 89 | 58.72 | 1 | 1.12 | 6 | 6.74 | 75 | 84.27 | 8 | 8.99 | 0 | 0 |
| Кавалеровский МО | 88 | 58.43 | 0 | 0 | 9 | 10.23 | 70 | 79.55 | 9 | 10.23 | 1 | 1.14 |
| Надеждинский МР | 141 | 56.10 | 0 | 0 | 13 | 9.22 | 111 | 78.72 | 17 | 12.06 | 0 | 0 |
| Хасанский МО | 99 | 55.95 | 0 | 0 | 11 | 11.11 | 79 | 79.8 | 9 | 9.09 | 0 | 0 |
| Черниговский МО | 123 | 55.73 | 0 | 0 | 14 | 11.38 | 101 | 82.11 | 8 | 6.5 | 0 | 0 |
| Тернейский МО | 45 | 55.48 | 0 | 0 | 6 | 13.33 | 36 | 80 | 3 | 6.67 | 0 | 0 |
| Пожарский МО | 108 | 54.84 | 1 | 0.93 | 15 | 13.89 | 82 | 75.93 | 11 | 10.19 | 0 | 0 |
| Партизанский ГО | 173 | 53.57 | 0 | 0 | 34 | 19.65 | 116 | 67.05 | 23 | 13.29 | 0 | 0 |
| Яковлевский МР | 41 | 51.22 | 0 | 0 | 6 | 14.63 | 31 | 75.61 | 4 | 9.76 | 0 | 0 |
| Ольгинский МО | 38 | 50.68 | 0 | 0 | 8 | 21.05 | 21 | 55.26 | 9 | 23.68 | 0 | 0 |
| Дальнереченский МР | 41 | 47.21 | 0 | 0 | 8 | 19.51 | 33 | 80.49 | 0 | 0 | 1 | 2.44 |

На основе данных таблицы делаем следующие выводы:

1. Средний процент выполнения заданий КИМ 19.01.2024 года составил 58,45%, что на 2,2% ниже по сравнению с ДР 18.10.2023 года.

2. В 11 АТЕ (32,3% от общего количества АТЕ Приморского края) отмечены ОО, в которых все участники ДР преодолели «порог» (в ДР 18.10.2023 года такие результаты зафиксированы в 8 АТЕ).

3. Процент выполнения заданий:

*меньше 30% участников*–нет;

*от 30 до 50% участников* – одна АТЕ (Дальнереченский МР) 2,9%;

*от 50 до 80% участников* **–** 33 АТЕ (97%);

*от 80 до 100% участников*–нет.

4. Статистика свидетельствует о достаточном уровне квалификации учителей русского языка как в городских, так и муниципальных образованиях, способных подготовить обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

5. Ниже краевого уровня были результаты в следующих АТЕ: ГО ЗАТО Фокино, Кавалеровский МР, Надеждинский МР, Хасанский МО, Черниговский МО, Тернейский МО, Пожарский МО, Партизанский ГО, Яковлевский МР, Ольгинский МО, Дальнереченский МР.

6. Дважды в «группе риска» оказались шесть АТЕ: Партизанский ГО, Дальнереченский МР, Черниговский МО, Хасанский МО, Пожарский МО, Ольгинский МО. Учителям из данных АТЕ рекомендуем проанализировать причины невыполнения заданий и принять меры по предотвращению подобной ситуации в дальнейшем.

7. Во всех АТЕ Приморского края есть работы, по результатам которых участники ДР получили «незачет». Наибольший процент таких работ зафиксирован в Ольгинском МО (21,05% от общего числа участников ДР), Партизанском ГО (19,65% от общего числа участников ДР), Дальнереченском МР (19,51% от общего числа участников ДР).

От 10 до 14% участников ДР получили «незачет» в 11 АТЕ.

8. Самый высокий процент зачтенных работ отмечено в Шкотовском МО (91,67% от общего числа участников ДР), Партизанском МО (90,32% от общего числа участников ДР), Ханкайском МО (87,27% от общего числа участников ДР).

От 80 до 85% участников ДР получили «зачет» в шести АТЕ Приморского края.

9. Наибольшее количество участников, набравших от 80% и выше от максимального балла за работу, отмечены в Чугуевском МО (50,67% от общего числа участников ДР).

От 20 до 30% от общего числа участников ДР набрали в 10 АТЕ Приморского края.

10. Наименьшее количество участников, набравших от 80% и выше от максимального балла за работу, отмечены в Дальнереченском МР (0% от общего числа участников ДР).

Менее 10% от общего числа участников ДР набрали в восьми АТЕ Приморского края.

11. По результатам ДР отмечены работы участников ДР, получивших 0 баллов: по одному обучающемуся в Арсеньевском ГО, Хорольском МО, Кавалеровском МО, Дальнереченском МР.

Перечень образовательных организаций,

показавших наиболее высокие результаты ДР

| АТЕ | Наименование ОО | Кол-во участников | Средний балл выполнения | Процент выполнения заданий |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Находкинский ГО | МАОУ «СОШ № 12 им. Сметанкина» | 55 | 21.42 | 69.09 |
| Находкинский ГО | МАОУ «СОШ № 19 Выбор» | 37 | 21.43 | 69.14 |
| Арсеньевский ГО | МОБУ «Гимназия № 7»  | 69 | 21.43 | 69.14 |
| Владивостокский ГО | МБОУ «СОШ № 43»  | 25 | 21.44 | 69.16 |
| ГО Большой Камень | МБОУ «СОШ № 1» | 60 | 21.47 | 69.25 |
| Чугуевский МО | МКОУ «СОШ № 4» с. Кокшаровка  | 4 | 21.50 | 69.35 |
| Дальнегорский ГО | МОБУ «СОШ № 21» | 30 | 21.50 | 69.35 |
| Ханкайский МО | МБОУ «СОШ № 4» с. Октябрьское  | 2 | 21.50 | 69.35 |
| ГО Большой Камень | МБОУ «СОШ № 2» | 37 | 21.51 | 69.40 |
| Дальнегорский ГО | МОБУ «СОШ № 25» | 13 | 21.54 | 69.48 |
| Артемовский ГО | МБОУ «Образовательный центр «Перспектива»  | 37 | 21.54 | 69.49 |
| Кировский МР | МБОУ «СОШ № 1» пгт. Кировский  | 28 | 21.57 | 69.59 |
| Кавалеровский МО | МБОУ «СОШ пос. Горнореченский» | 7 | 21.57 | 69.59 |
| Находкинский ГО | МАОУ «СОШ № 9» | 47 | 21.57 | 69.60 |
| Владивостокский ГО | МБОУ «СОШ № 7»  | 37 | 21.59 | 69.66 |
| Пожарский МО | МОБУ «СОШ № 17»  | 10 | 21.60 | 69.68 |
| Уссурийский ГО | МБОУ «СОШ № 30»  | 42 | 21.64 | 69.82 |
| Надеждинский МР | МБОУ «СОШ № 5» п. Тавричанка | 6 | 21.67 | 69.89 |
| Владивостокский ГО | МБОУ «СОШ № 23» | 21 | 21.71 | 70.05 |
| Дальнереченский ГО | МБОУ «Лицей г. Дальнереченска» | 38 | 21.76 | 70.20 |
| Владивостокский ГО | МБОУ «СОШ № 53» | 35 | 21.77 | 70.23 |
| Дальнегорский ГО | МОБУ «СОШ № 2»  | 46 | 21.78 | 70.27 |

Средний процент выполнения заданий показали обучающиеся восьми городских округов и шести муниципальных районов: Владивостокский ГО (4 ОО), Находкинский ГО (3 ОО), Дальнегорский ГО (2 ОО) и ГО ЗАТО Большой Камень (2 ОО) – 686 человек.

Две школы (МБОУ «СОШ № 21» г. Дальнегорска и МБОУ «Образовательный центр «Перспектива» г. Артема) входят в список школ с наилучшими результатами по итогам проведения ДР.

Перечень образовательных организаций,

показавших наиболее низкие результаты

| АТЕ | Наименование ОО | Кол-во участников | Средний балл выполнения | Процент выполнения заданий |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кавалеровский МО | МБОУ «СОШ пгт Хрустальный» | 7 | 4.14 | 13.36 |
| Партизанский ГО | МБОУ «СОШ №1»  | 18 | 7.67 | 24.73 |
| Черниговский МО | МБОУ В(С)ОШ с. Черниговка  | 2 | 8.50 | 27.42 |
| Уссурийский ГО | МБОУ «СОШ с. Новоникольска» | 13 | 9.46 | 30.52 |
| Черниговский МО | МБОУ «СОШ № 2 им. С.М. Валеева» с. Черниговка  | 9 | 10.22 | 32.97 |
| Дальнереченский МР | МОБУ «СОШ с. Веденка» | 10 | 10.40 | 33.55 |
| Октябрьский МО | МОБУ «Липовецкая СОШ № 2»  | 15 | 10.40 | 33.55 |
| Дальнереченский МР | МОБУ «СОШ с. Ариадное»  | 2 | 10.50 | 33.87 |
| Спасский МР | МБОУ «СОШ № 4» с. Прохоры  | 1 | 11.00 | 35.48 |
| Ханкайский МО | МБОУ «СОШ № 14» с. Камень-Рыболов  | 5 | 11.20 | 36.13 |
| Партизанский ГО | МБОУ «СОШ № 50»  | 21 | 11.48 | 37.02 |
| Ольгинский МО | МКОУ «СОШ п. Ольга» | 15 | 11.93 | 38.49 |
| Пожарский МО | МОБУ «СОШ № 16»  | 6 | 12.00 | 38.71 |
| Находкинский ГО | МАОУ «СОШ № 4» | 21 | 12.05 | 38.86 |
| Партизанский ГО | МБОУ «СОШ № 22» с. Углекаменск  | 16 | 12.25 | 39.52 |
| Находкинский ГО | ЧОУ «ЦНО» | 12 | 12.25 | 39.52 |
| Черниговский МО | МБОУ «СОШ № 7» с. Снегуровка  | 3 | 12.33 | 39.78 |
| Михайловский МР | МБОУ «СОШ с. Михайловка»  | 20 | 12.40 | 40.00 |
| Спасский МР | МБОУ «СОШ № 9» с.Хвалынка  | 5 | 12.40 | 40.00 |

Среди ОО, показавших минимальные результаты, три ГО (Партизанский – 3 ОО, Находкинский – 2 ОО, Уссурийский – 1 ОО) и девять муниципальных образований (Черниговский – 3 ОО, Дальнереченский – 2 ОО, Спасский – 2 ОО, Кавалеровский, Октябрьский, Ханкайский, Ольгинский, Пожарский, Михайловский – по 1 ОО).

Три школы (МОБУ «СОШ с. Веденка», МОБУ «Липовецкая СОШ № 2», МБОУ «СОШ с. Михайловка») входят в список школ с наихудшими результатами по итогам проведения ДР. Данный факт вызывает тревогу. Руководителям данных ОО рекомендуем взять под контроль работу учителей школы по подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку.

Результаты выполнения заданий (в %) по АТЕ (обозначены цифрами)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Лексическое значение слова | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Лексические нормы (употребление паронимов) | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | Морфологические нормы | Синтаксические нормы | Н и НН в словах разных частей речи | Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами | Знаки препинания в предложении с обособлен­ными членами | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение |
| 11 | 88,57 | 97,14 | 85,71 | 94,29 | 80,00 | 100,00 | 84,29 | 80,00 | 74,29 | 54,29 | 88,57 | 48,12 |
| 2 | 82,69 | 92,79 | 70,19 | 92,79 | 80,29 | 90,87 | 73,08 | 77,88 | 76,92 | 62,50 | 80,29 | 62,75 |
| 1 | 80,08 | 92,38 | 68,16 | 91,41 | 67,97 | 90,43 | 61,23 | 70,90 | 68,75 | 66,21 | 85,55 | 53,55 |
| 5 | 76,37 | 88,71 | 63,54 | 89,34 | 71,25 | 83,17 | 63,13 | 62,54 | 73,24 | 63,76 | 83,76 | 53,65 |
| 19 | 92,20 | 95,04 | 83,69 | 94,33 | 68,09 | 90,07 | 73,05 | 78,72 | 80,14 | 72,34 | 90,07 | 60,02 |
| 12 | 88,76 | 94,38 | 80,90 | 86,52 | 57,30 | 93,26 | 57,30 | 50,56 | 50,56 | 43,82 | 84,27 | 51,33 |
| 9 | 83,57 | 95,71 | 68,57 | 88,57 | 67,86 | 87,86 | 61,79 | 68,57 | 67,86 | 69,29 | 85,71 | 52,97 |
| 3 | 80,39 | 87,58 | 67,32 | 93,46 | 71,24 | 90,85 | 68,63 | 75,16 | 74,51 | 54,90 | 81,70 | 58,27 |
| 4 | 83,97 | 87,79 | 65,65 | 89,31 | 72,52 | 87,79 | 63,74 | 75,57 | 76,34 | 69,47 | 88,55 | 58,34 |
| 15 | 78,05 | 80,49 | 58,54 | 82,93 | 43,90 | 75,61 | 35,37 | 36,59 | 39,02 | 29,27 | 78,05 | 41,59 |
| 13 | 89,77 | 92,05 | 70,45 | 90,91 | 60,23 | 84,09 | 50,00 | 69,32 | 75,00 | 73,86 | 89,77 | 48,21 |
| 16 | 89,66 | 93,10 | 87,93 | 91,38 | 67,24 | 91,38 | 56,03 | 87,93 | 75,86 | 65,52 | 84,48 | 58,08 |
| 14 | 74,65 | 92,96 | 76,06 | 95,77 | 56,34 | 94,37 | 63,38 | 81,69 | 73,24 | 63,38 | 83,10 | 52,34 |
| 18 | 82,35 | 88,24 | 56,86 | 84,31 | 82,35 | 88,24 | 71,57 | 54,90 | 66,67 | 74,51 | 86,27 | 49,95 |
| 6 | 87,79 | 91,86 | 76,16 | 93,02 | 68,02 | 91,86 | 57,56 | 69,77 | 81,40 | 79,07 | 88,95 | 60,83 |
| 17 | 79,63 | 82,41 | 59,26 | 79,63 | 61,11 | 83,33 | 54,17 | 74,07 | 73,15 | 66,67 | 76,85 | 51,90 |
| 20 | 80,14 | 89,36 | 51,06 | 84,40 | 65,96 | 85,11 | 49,65 | 55,32 | 64,54 | 52,48 | 83,69 | 48,82 |
| 7 | 83,83 | 89,01 | 71,74 | 91,21 | 64,84 | 88,85 | 56,12 | 64,99 | 75,98 | 67,82 | 84,30 | 54,14 |
| 21 | 81,82 | 84,09 | 64,77 | 90,91 | 56,82 | 90,91 | 50,57 | 64,77 | 71,59 | 70,45 | 86,36 | 54,43 |
| 25 | 92,11 | 86,84 | 81,58 | 81,58 | 71,05 | 86,84 | 71,05 | 73,68 | 65,79 | 52,63 | 78,95 | 34,63 |
| 8 | 79,19 | 86,71 | 63,58 | 80,92 | 70,52 | 85,55 | 60,40 | 62,43 | 58,96 | 57,80 | 75,72 | 43,08 |
| 26 | 79,57 | 83,87 | 72,04 | 87,10 | 78,49 | 86,02 | 62,90 | 70,97 | 68,82 | 34,41 | 86,02 | 54,73 |
| 31 | 68,66 | 80,60 | 73,13 | 89,55 | 73,13 | 76,12 | 58,96 | 64,18 | 70,15 | 50,75 | 85,07 | 53,97 |
| 22 | 70,37 | 78,70 | 57,41 | 74,07 | 61,11 | 75,93 | 53,24 | 50,00 | 57,41 | 50,00 | 83,33 | 49,22 |
| 23 | 95,83 | 89,58 | 77,08 | 83,33 | 52,08 | 89,58 | 55,21 | 47,92 | 64,58 | 45,83 | 77,08 | 53,07 |
| 30 | 80,00 | 82,22 | 48,89 | 77,78 | 60,00 | 77,78 | 63,33 | 37,78 | 53,33 | 64,44 | 82,22 | 48,89 |
| 10 | 86,64 | 91,69 | 78,90 | 93,15 | 67,34 | 92,14 | 64,09 | 78,23 | 78,23 | 73,18 | 87,09 | 55,91 |
| 33 | 85,45 | 83,64 | 47,27 | 89,09 | 67,27 | 78,18 | 46,36 | 56,36 | 50,91 | 54,55 | 83,64 | 55,02 |
| 32 | 76,77 | 85,86 | 61,62 | 83,84 | 66,67 | 86,87 | 55,05 | 51,52 | 57,58 | 61,62 | 77,78 | 48,11 |
| 29 | 82,95 | 82,95 | 62,50 | 90,91 | 61,36 | 80,68 | 60,23 | 53,41 | 60,23 | 50,00 | 79,55 | 53,23 |
| 28 | 86,99 | 93,50 | 69,92 | 86,18 | 53,66 | 82,11 | 45,93 | 52,85 | 52,85 | 52,85 | 80,49 | 48,65 |
| 24 | 93,33 | 97,33 | 89,33 | 96,00 | 69,33 | 96,00 | 79,33 | 86,67 | 93,33 | 84,00 | 93,33 | 70,04 |
| 34 | 85,00 | 86,67 | 65,00 | 91,67 | 63,33 | 86,67 | 46,67 | 65,00 | 68,33 | 55,00 | 86,67 | 52,19 |
| 27 | 70,73 | 78,05 | 46,34 | 90,24 | 65,85 | 82,93 | 51,22 | 51,22 | 60,98 | 53,66 | 87,80 | 41,98 |

На основании данных таблицы делаем следующие выводы:

1. В задании 12 «Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение» зафиксирован самый низкий процент выполнения (52,4%), однако отметим, что он на 7,1% выше по сравнению с ДР 18.10.2023 года, что свидетельствует об имеющемся потенциале как учителей, так и обучающихся.

Менее чем на 50% выполнено задание в следующих АТЕ: Анучинском МО, Дальнереченском МР, Кавалеровском МО, Лазовском МО, Надеждинском МР, Ольгинском МО, Партизанском ГО, Пожарском МО, Тернейском МО, Хасанском МО, Черниговском МО, Хорольском МО.

Самый низкий процент выполнения задания 12 в Ольгинском МО (34,6%).

2. При подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку следует обратить внимание на задания, проверяющие следующие КЭС:

– орфоэпические нормы (постановка ударения) – средний процент выполнения заданий 68,2%, что на 10% выше показателей ДР 18.10.2023 года;

– лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) – средний процент выполнения 66,02%, что на 2% ниже показателей ДР 18.10.2023 года;

– синтаксические нормы – средний процент выполнения 59,5%, показатели остались на уровне ДР 18.10.2023 года;

– Н и НН в словах разных частей речи – средний процент выполнения 64,7%, данные КЭС не проверялись в ДР 18.10.2023 года;

– знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами – средний процент выполнения 67,6%, данные КЭС не проверялись в ДР 18.10.2023 года;

– знаки препинания в предложении с обособленными членами – средний процент выполнения 60%, данные КЭС не проверялись в ДР 18.10.2023 года.

3. Анализ результатов участников ДР для разных муниципалитетов по заданиям КИМ ДР:

*набрали менее 30% по КЭС*:

– знаки препинания в предложении с обособленными членами: Дальнереченский МР (29,2%);

*набрали от 30 до 50% по КЭС:*

– орфоэпические нормы (постановка ударения): Тернейский МО (48,8%), Ханкайский МО (47,2%), Яковлевский МР (46,3%);

– лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости): Дальнереченский МР (43,9%);

– синтаксические нормы: Дальнереченский МР (35,3%), Черниговский МО (45,9%), Ханкайский МО (46,3%), Шкотовский МО (46,6%), Надеждинский МР (49,6%), Кавалеровский МО (50%);

– Н и НН в словах разных частей речи: Дальнереченский МР (36,5%), Тернейский МО (37,7%), Спасский МР (47,9%), Пожарский МО (50%);

– знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами: Дальнереченский МР (39%);

– знаки препинания в предложении с обособленными членами: Дальнереченский МР (29,2%), Партизанский МО (34,4%), ГО ЗАТО Фокино (43,8%), Спасский МР (45,8%), Пожарский МО (50%), Хорольский МО (50%);

– информационно-смысловая переработка текста. Сочинение: в 12 АТЕ, в которых средний процент составляет 45,9% выполнения.

Задания 3, 5, 7, 12 (базового уровня) второй раз проверяются ДР. Сравнивая со статистикой ДР 18.10.2023 года, отмечаем: Дальнереченский МР остается самым проблемным муниципальным образованием: по шести проверяемым заданиям процент выполнения обучающимися предельно низкий – от 29,27 до 43,5%. Из 41 обучающегося 8 человек не преодолели минимальный «порог». Данный МР представлен в основном малокомплектными школами, необходимо активизировать индивидуальную работу с обучающимися и в дальнейшем строже подходить к отбору учащихся в 10-11 классы.

**Содержательный анализ выполнения заданий ДР**

Заданий с кратким ответом в КИМ ДР было 11, все задания базового уровня сложности.

Средний балл выполнения заданий базового уровня сложности составляет 62.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Задания | Балл | Участников(кол-во) | Участников (%) |
| Задание 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» | 0 | 1328 | 18.78 |
| 1 | 5745 | 81.22 |
| Задание 2 «Лексическое значение слова» | 0 | 750 | 10.6 |
| 1 | 6323 | 89.4 |
| Задание 3 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» | 0 | 2237 | 31.63 |
| 1 | 4836 | 68.37 |
| Задание 4 «Лексические нормы (употребление паронимов)» | 0 | 732 | 10.35 |
| 1 | 6341 | 89.65 |
| Задание 5 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» | 0 | 2253 | 31.85 |
| 1 | 4820 | 68.15 |
| Задание 6 «Морфологические нормы» | 0 | 929 | 13.13 |
| 1 | 6144 | 86.87 |
| Задание 7 «Синтаксические нормы» | 0 | 1941 | 27.44 |
| 1 | 1606 | 22.71 |
| 2 | 3526 | 49.85 |
| Задание 8 «Н и НН в словах разных частей речи» | 0 | 2358 | 33.34 |
| 1 | 4715 | 66.66 |
| Задание 9 «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» | 0 | 1993 | 28.18 |
| 1 | 5080 | 71.82 |
| Задание 10 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами» | 0 | 2531 | 35.78 |
| 1 | 4542 | 64.22 |
| Задание 11 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» | 0 | 1109 | 15.68 |
| 1 | 5964 | 84.32 |

Таким образом:

1. Наибольший процент участников ДР (35,8%) получили 0 баллов по заданию 10 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами». Основная причина заключается, с одной стороны, в недостаточном внимании со стороны педагогов к разнообразным синтаксическим и пунктуационным явлениям, которые могут быть представлены в заданиях ЕГЭ по русскому языку, а с другой стороны, в отсутствии длительной и целенаправленной практики школьников по расстановке знаков препинания в однотипных конструкциях.

2. Несмотря на то, что задание 10 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами» выполнено на среднем уровне, следует отметить необходимость дальнейшей работы по формированию умений обучающихся видеть и вычленять в структуре простого предложения типичные осложняющие элементы: причастные обороты, одиночные деепричастия и деепричастные обороты. Подчеркнем, что на ЕГЭ по русскому языку проверяются не только навыки работы с указанными синтаксическими конструкциями, сформированные на учебном материале 7 класса (выделение запятыми причастных оборотов, одиночных деепричастий и деепричастных оборотов), но и навыки, сформированные на учебном материале 8 класса (обособление). Именно это обстоятельство помешало экзаменуемым правильно расставить запятые в предложениях.

3. В категорию риска по результатам выполнения входят задания 8, 5, 3 (процент участников, выполнивших задания на 0 баллов, равен 33,3%, 31,8%, 31,6% соответственно).

Типичные ошибки задания 8 «Н и НН в словах разных частей речи»:

– не внимательно читают условие задания (укажите все цифры);

– слабые знания слов исключений;

– не видят зависимые слова.

В целом невысокий результат выполнения задания 8 обусловлен недостаточным уровнем сформированности у экзаменуемых лингвистической компетенции. Усвоение орфографических норм невозможно без определенного уровня овладения грамматической теорией, которая является фундаментом орфографического правила.

Задание 5, проверяющее умение употреблять слова в лексической сочетаемости, заключается в поиске лексической ошибки. Обучающимся дается предложение, в котором нужно найти лишнее или неверно подобранное слово. Это задание считается одним из самых легких, однако в последние годы ответы стали не такими очевидными. Требуется знать лексическое значение и сочетаемость слов, разбираться в сферах применения и стилистической окраске, уметь верно употреблять синонимы и антонимы, не допускать избыточности или недостаточности. За задание можно получить один балл, поэтому при [подготовке к ЕГЭ](https://unikum.rudn.ru/oge-ege) его часто пропускают, занимаясь более «дорогостоящими» заданиями.

Задание 3, проверяющее умения постановки ударения, не могут рассматриваться как положительные. Причин неудовлетворительных отметок три.

Во-первых, в 2023 году был обновлен «Орфоэпический словник», размещенный в открытом доступе на сайте ФГБНУ «ФИПИ», которым традиционно пользуются обучающиеся при подготовке к ЕГЭ по русскому языку. Обновление связано с тем, что современные орфоэпические словари актуализировали нормы постановки ударения в ряде слов. Предполагаем, что одиннадцатиклассники не смогли эффективно организовать процесс запоминания правильного ударения в словах.

Во-вторых, в 2023 году изменился формат задания, оно стало со множественным выбором, что приводит некоторых обучающихся к замешательству, чаще всего из двух ответов только один является правильным.

В-третьих, в 2023 году формулировка задания требовала найти слова с верной расстановкой ударения. Некоторая часть обучающихся, которые в недостаточной степени освоили регулятивные универсальные учебные действия, давала цифровой ответ, ровно противоположный тому, который требовался по условиям задания.

Немаловажный факт, влияющий на выполнение задания данного типа, заключается в том, что формирование умений правильного произношения и ударения в курсе русского языка реализуется в основной школе, в старших классах эта работа имеет спонтанный и эпизодический характер: только при подготовке к ЕГЭ по русскому языку выполняются и решаются задания по постановке ударения: это однотипные задания формата ЕГЭ и заучивание «Орфоэпического словника».

4. Самый низкий процент выполнения отмечен в задании 12 «Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение» (52,4%). В 12 АТЕ процент выполнения заданий менее 50%. Наименьший процент выполнения (34,6%) отмечен в Ольгинском МО, в остальных 11 муниципальных образованиях показатели от 41 до 49%. В среднем по Приморскому краю не справились с заданием 47,6% от числа участников ДР.

Причины: не приступали к выполнению, не написали работу с достаточным количеством слов, писали не по данному варианту, не опирались на исходный текст в собственных комментариях, не анализировали текст, а подробно его пересказывали.

5. Сочинение (задание 12) проверялось экспертами по 10 критериям:

К1 – формулировка проблем исходного текста (1 балл);

К2 – комментарий к проблеме исходного текста (3 балла);

К3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (2 балла);

К4 – богатство речи (1 балл);

К5 – соблюдение орфографических норм (3 балла);

К6 – соблюдение пунктуационных норм (3 балла);

К7 – соблюдение грамматических норм (2 балла);

К8 – соблюдение речевых норм (2 балла);

К9 – соблюдение этических норм (1 балл);

К10 – соблюдение фактологической точности (1 балл).

Максимальное количество баллов за задание 12 – 19 баллов.

При оценке грамотности (К5–К8) учитывался объем сочинения[[3]](#footnote-3). Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объемом 100 и более слов.

Если в сочинении 69 и менее слов, то такая работа не засчитывалась и оценивалась 0 баллов, задание считалось невыполненным.

При оценке сочинения объемом от 70 до 99 слов количество допустимых ошибок четырех видов (К5–К8) уменьшалось. Два балла по этим критериям ставилось в следующих случаях:

К5 – орфографических ошибок нет;

К6 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставился в следующих случаях:

К5 – допущено не более двух ошибок;

К6 – допущено не более двух ошибок;

К7 – грамматических ошибок нет;

К8 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К5–К10 за работу объемом от 70 до 99 слов не ставился.

Если сочинение представляло собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К10) оценивалась 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой частично переписанный или пересказанный исходный текст, содержались фрагменты текста обучающегося, то при проверке учитывалось только то количество слов, которое принадлежало обучающемуся. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивалась.

Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоенные участниками ДР региона лучше других, хуже других (процент выполнения задания ниже среднего в Приморском крае по всем КЭС):

– Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение;

– Знаки препинания в предложении с обособленными членами;

– Н и НН в словах разных частей речи;

– Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости).

Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоенные участниками ДР лучше других (процент выполнения больше 70%):

– Лексическое нормы (употребление паронимов): процент выполнения 88,2% (задание 4); по сравнению с ДР 18.10.2023 года выше на 15,15%;

– Лексическое значение слова: процент выполнения 88,3% (задание 2);

– Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста: процент выполнения 82,8% (задание 1); в ДР 18.10.2023 года – 76,44%;

– Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста: процент выполнения 83,9% (задание 11); в ДР 18.10.2023 года – 71,81%.

Морфологические нормы: процент выполнения – 86,8% (задание 6).

В целом ДР от 19.01.2024 года показала удовлетворительный уровень подготовки. «Зоны риска» по конкретным МСУ указаны в анализе выше.

**Состав предметной комиссии с точки зрения места их основной работы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Место работы экспертов | Общее количество экспертов, чел. | Кол-во членов региональной предметной комиссии ГИА, чел. |
| 1 | Общеобразовательные организации | 36 | 59 |
| 2 | Высшие учебные заведения региона | 5 | 5 |
| 3 | Учреждения ДПО | нет | нет |
| 4 | Другое (военные училища: филиал Нахимовского и Суворовское) | 4 | 5 |
|  | Итого | 45 | 69 |

**Выводы об итогах выполнения ДР**

Исходя из приведенной выше статистике, можно говорить о том, что ДР по русскому языку в Приморском крае выполнена на удовлетворительном уровне. Выявленные в процессе проверки ДР ошибки являются типичными для обучающихся как текущего года, так и предыдущего.

**Методические рекомендации по совершенствованию учебного процесса**

**на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

С целью совершенствования учебного процесса и целенаправленной подготовки обучающихся к успешной сдаче государственной итоговой аттестации необходимо:

1. проанализировать итоги выполнения ДР на методических объединениях образовательных организаций;
2. изучить изменения нормативно-правовой базы государственной итоговой аттестации и критериев оценивания ЕГЭ по русскому языку;
3. составить индивидуальный образовательный маршрут, план-график (дорожную карту) учащихся из «группы риска» в соответствии с образовательными дефицитами;
4. внести коррективы в индивидуальную рабочую программу учителя и план работы методического объединения (ШМО / ГМО/ РМО) в связи с необходимостью преодоления учениками предметных «дефицитов» за счет резервных часов, предусмотренных в ФРП;
5. систематически осуществлять проверку уровня выполнения тестовых заданий (1-26) и задания 27 ЕГЭ на основе открытого банка заданий ФИПИ;
6. при подготовке к написанию сочинения (задание 12 ДР, задание 27 ЕГЭ) использовать современные технологии обучения композиции сочинения, уменьшению логических и смысловых ошибок, а также к фактологической точности при написании фамилий авторов исходного текстов («Фишбоун», «Кластер» и др.);
7. отработать типичные речевые ошибки (наименование повествователя (рассказчика), умение определять героя исходного текста, лексическую сочетаемость, правильное использование фразеологических оборотов, использование местоимений, приводящих к неустранимой речевой ошибке, логико-смысловым ошибкам и пр., обозначенным в методических материалах ФИПИ);
8. особое внимание уделить работе над грамматическими ошибками (в тестовой части ДР есть задание на морфологические и синтаксические нормы, а в сочинении ученики не видят подобные конструкции);
9. обратить внимание на конструкции при глаголах отрицания, требующие родительного, а не винительного падежа при управлении;
10. необходимо настойчиво продолжать работу по отработке орфографической и пунктуационной грамотности: регулярно повторять правописание разных корней слов, приставок и суффиксов, Н и НН в словах разных частей речи, слитное-дефисное-раздельное написание разных частей речи и т.д.; пунктуация в простом, сложносочиненном, сложноподчиненном и бессоюзном сложных предложениях;
11. скорректировать задачи, обозначенные в отчете председателя ПК в соответствии с новыми обстоятельствами, выявленными в результате ДР;
12. осуществлять постоянный контроль за подготовкой обучающихся к сдаче государственной итоговой аттестации на уровне учителя русского языка и литературы – руководителя методического объединения, заместителя директора по учебной части.
1. Используются следующие условные обозначения: Б – базовый уровень сложности заданий; П – повышенный уровень сложности. [↑](#footnote-ref-1)
2. Используются следующие условные обозначения: МО – муниципальный округ, МР – муниципальный район. [↑](#footnote-ref-2)
3. При подсчете слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» – одно слово, «все же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова). [↑](#footnote-ref-3)